

Załącznik 10

„Regulamin prac Kapituły Innowacji”
do regulaminu konkursu we wszystkich kategoriach
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

REGULAMIN PRAC KAPITUŁY INNOWACJI

Niniejszy regulamin opracowano na podstawie „*Procedur dotyczących realizacji projektu grantowego CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu w przejściu z edukacji do pracy*” wersja z dnia 6 grudnia 2016 roku, zwanych dalej *Procedurami projektu grantowego* oraz Szczegółowych regulaminów konkursów dla poszczególnych kategorii konkursu będących uzupełnieniem *Procedur projektu grantowego*. Numeracja załączników do niniejszego regulaminu uwzględnia kolejne załączniki *Procedur projektu grantowego*.

§ 1.

Skład Kapituły Innowacji

1. Kapituła Innowacji, zwana dalej **Krajową Kapitułą Innowacji** to zespół ekspertów powołany przez Inkubator i Partnerów projektu Grantowego do oceny pomysłów – przedstawiciele partnerów, eksperci doświadczeni w przygotowaniu i ocenie innowacji – łącznie 16 osób po 4 osoby dla każdej kategorii konkursu z przewodniczącym **Michałem Skarzyńskim** reprezentującym Lidera Projektu Białostocką Fundację Kształcenia Kadr oraz pełniącym funkcję Koordynatora Projektu grantowego w ramach Zespołu Projektu.
2. Spośród 16 członków Krajowej kapituły Innowacji 5 osób stanowi Zespół Projektu, reprezentujący Partnerstwo projektu dokonujący ocen nieodpłatnie, natomiast pozostałe 11 osób zaangażowanych zostanie przez Zespół Projektu spośród personelu Lidera Projektu oraz ekspertów zewnętrznych – każdorazowo po spełnieniu kryterium doświadczenia w realizacji projektów innowacyjnych, testujących lub wdrożeniowych w ramach PO KL lub EQUAL.
3. W skład Krajowej Kapituły Innowacji wchodzi cztery **Regionalne Kapituły Innowacji** dla następujących regionów, wg obszaru naboru grantów:
 - 1) *region wschodni* dla województw lubelskiego, świętokrzyskiego, podkarpackiego oraz podlaskiego reprezentowany przez Lidera projektu w Białymstoku z przewodniczącym kapituły regionalnej **Bogusławem Plawgo** pełniącym funkcję Członka Zespołu Projektu z ramienia Białostockiej Fundacji Kształcenia Kadr
 - 2) *region zachodni* dla województw lubuskiego, łódzkiego, mazowieckiego oraz wielkopolskiego reprezentowany przez Partnera projektu w Warszawie z przewodniczącym kapituły regionalnej **Andrzejem Stępnikowskim** pełniącym funkcję Członka Zespołu Projektu z ramienia Związku Rzemiosła Polskiego
 - 3) *region północny* dla województw kujawsko-pomorskiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego oraz zachodniopomorskiego reprezentowany przez Partnera projektu w Gdyni z przewodniczącym kapituły regionalnej **Anną Różańską-Skrzypczak** pełniącym funkcję Członka Zespołu Projektu z ramienia Fundacji Gospodarczej w Gdyni
 - 4) *region południowy* dla województw dolnośląskiego, małopolskiego, opolskiego oraz śląskiego reprezentowany przez Partnera projektu w Krakowie z przewodniczącym kapituły regionalnej **Czesławem Noworolem** pełniącym funkcję członka Zespołu Projektu z ramienia Narodowego Forum Doradztwa Kariery
4. W skład Regionalnej Kapituły Innowacji wchodzi każdorazowo 4 ekspertów (łącznie 16 ekspertów tworzących Krajową Kapitułę Innowacji) specjalizujących się w wybranej kategorii konkursu – po jednym dla każdej kategorii konkursu – oceniający co do zasady wnioski złożone w jednej kate-

gorii konkursu. W sytuacji, gdy proporcja wniosków złożonych do poszczególnych kategorii konkursu w danym regionie mogłaby utrudnić sprawną pracę Regionalnej Kapituły Innowacji, przewodniczący Regionalnej Kapituły Innowacji może zaangażować ekspertów do oceny wniosków z innej kategorii stosując kryterium zgodności etapu tranzycji (uczeń – mistrz lub student - mentor) lub obszaru podażowego tranzycji (pracodawcy – system edukacji) w zależności od uzgodnień z dyspozycyjnymi do oceny członkami Regionalnej Kapituły Innowacji.

§ 2.

Kompetencje i zadania Członków Kapituł Innowacji

1. Członkowie Kapituł Innowacji, zwani dalej Oceniającym, pełniący funkcje ekspertów oceniających wnioski otrzymują wnioski do oceny wylosowane i przekazane przez Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji z uwzględnieniem możliwości zachowania przez poszczególnych Członków zasad bezstronności.
2. Oceniający dokonuje oceny przekazanych mu wniosków w terminie do 7 dni bazując na swoim doświadczeniu oraz analizie porównawczej w skali przekazanych mu do oceny wniosków korzystając z *Karty oceny* stanowiących **Załącznik 3** dla I etapu naboru oraz **Załącznik 5** dla drugiego II naboru. Karty oceny uwzględniają wszystkie *Kryteria oceny* stanowiące **Załącznik 6** dla obu etapów naboru ze wskazaniem części wniosku będących podstawą analizy dla poszczególnych kryteriów.
3. Każdy Oceniający składa oświadczenie o bezstronności zgodnie z treścią *Protokołu Oceny Indywidualnej* stanowiącego **Załącznik 7** dla I etapu naboru oraz **Załącznik 7a** dla drugiego II naboru.
4. W przypadku braku możliwości złożenia stosownego oświadczenia o bezstronności w przypadku konkretnego wniosku Przewodniczący Krajowej Kapituły Innowacji przekazuje ten wniosek do innego oceniającego, który może zachować bezstronność oceny. O ilości wniosków przekazanych do oceny dla Oceniającego decyduje Przewodniczący Krajowej Kapituły Innowacji w zależności od uzgodnionej wcześniej dyspozycyjności poszczególnych Oceniających oraz ilości wniosków do oceny w danej kategorii konkursu.
5. Efektem prac oceniającego jest podpisany przez Oceniającego *Protokołu Oceny Indywidualnej* wskazany w ust. 1, będący zestawieniem ocen wszystkich wniosków z uwzględnieniem punktów przyznanych dla poszczególnych kategorii konkursu. Wypełnienie *Karty Oceny* dla danego wniosku jest obowiązkowe w przypadku przyznania 0 punktów w jednym z kryterium oceny wymagającym uzasadnienia zgodnie z instrukcjami *Karty Oceny* dla I i II etapu naboru oraz w przypadku przyznania mniej niż 40 punktów w przypadku II etapu naboru powodujących brak możliwości dofinansowania pomysłu oraz w przypadku wskazania szczegółowych rekomendacji do testu i wdrożeń dla danego wniosku. W pozostałych przypadkach wystarczające jest przekazanie Przewodniczącemu Krajowej Kapituły Innowacji kompletnego i podpisanego *Protokołu Oceny Indywidualnej*.
6. Dodatkowo w przypadku II etapu naboru Oceniający dokonuje w *Protokole Oceny Indywidualnej* analizy ryzyka przyznając każdemu z wniosków ocenę od A do D: Kategoria A, w przypadku gdy ryzyko jest niskie (grantobiorca ma status instytucji oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); Kategoria B, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status instytucji oraz wysokie średniomiesięczne wydatki grantu); Kategoria C, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); Kategoria D, w przypadku gdy ryzyko jest wysokie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz wysoka średnia miesięczna wartość wydatków grantu).
7. W przypadku wniosków wymagających pogłębionej analizy (na przykład w przypadku ocen zasadniczo rozbieżnych lub w przypadku wątpliwości, pytań, regulaminowych protestów zgłoszonych przez pomysłodawców) na wniosek Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji Ocenia-

jący wypełnia Kartę Oceny dla wniosku z uzasadnieniem wszystkich lub wskazanych kryteriów oceny, części Karty Oceny.

8. Na podstawie *Protokołów Oceny Indywidualnej* Przewodniczący Krajowej Kapituły Innowacji przygotowuje w terminie do 3 dni zestawienie zbiorczych ocen, jako średnią z dwóch ocen na potrzeby prac Regionalnych Kapituł Innowacji, poprzez zestawienie średnich ocen wniosków złożonych w poszczególnych regionach zgodnie z § 1 ust. 3 niniejszego regulaminu.

§ 3.

Kompetencje Regionalnych Kapituł Innowacji

1. Zasady oceny wniosków w oparciu o prace Regionalnych Kapituł Innowacji określono § 5 ust. 13-27 *Procedur projektu grantowego*, w szczególności w ust. 15, ust. 17 oraz ust. 18 punkt 1-2 oraz § 4 ust. 18 punkt 1-4 *Szczegółowych regulaminów konkursu* dla poszczególnych kategorii w zakresie zasad tworzenia list regionalnych.
2. Kapituła Regionalna na podstawie zbiorczego zestawienia ocen wniosków złożonych w 4 województwach dla danego regionu zgodnie z § 1 ust. 3 niniejszego regulaminu tworzy Regionalne listy Rankingowe z uwzględnieniem kategorii konkursu, tak by możliwa była analiza list regionalnych i krajowych na poziomie poszczególnych kategorii, które przyjmuje protokołem. Wzór *Protokołu Regionalnej Kapituły Innowacji dla I etapu naboru* stanowi **Załącznik nr 8** do niniejszego regulaminu. Wzór *Protokołu Regionalnej Kapituły Innowacji dla II etapu naboru* stanowi **Załącznik nr 8a** do niniejszego regulaminu.
3. Do kompetencji Regionalnych Kapituł Innowacji należą dodatkowo decyzje strategiczne dla regionu uwzględnione we wzorach *Protokołów Regionalnej Kapituły Innowacji*, w szczególności:
 - 1) dla pierwszego etapu naboru: **Przyznanie immunitetu** dla 4 wniosków z regionu, które zdaniem Członków Regionalnej Kapituły Innowacji powinny być zakwalifikowane do II etapu naboru, nawet gdyby liczba zdobytych punktów przez wskazane wnioski nie gwarantowałyby miejsca na krajowej Liście Rankingowej zapewniającego kwalifikację, tj. nawet w przypadku, gdyby średnia liczba punktów przyznana tym wnioskom przez Oceniających plasowała te wnioski poniżej 64 pozycji na liście rankingowej. Immunitet może być jednak przyznany najlepszym wnioskowi, które na Regionalnej Liście Rankingowej otrzymały najwięcej punktów w swojej kategorii. Immunitet może być przyznany dla najlepszego w regionie wniosku w każdej z czterech kategorii konkursu; dla dwóch najlepszych w regionie wniosków w dwóch wybranych kategoriach (np. Uczeń i Student dla strony podażowej tranzycji); dla czterech najlepszych w regionie wniosków analizowanych łącznie w dwóch lub trzech wybranych kategoriach (np. Uczeń i Mistrz – dla poziomu tranzycji). Kompetencją każdej Regionalnej Kapituły Innowacji jest wybór w drodze przeprowadzonej dyskusji oraz puli złożonych w regionie wniosków kategorii, etapów lub stron tranzycji strategicznych dla regionu, celem zapewnienia w dalszych etapach realizacji projektu grantów w obszarach strategicznych dla regionu.
 - 2) dla drugiego etapu naboru: **Analiza ryzyka** dla wszystkich wniosków w regionie na podstawie zestawienia ocen indywidualnych a w przypadku rozbieżności ocen ryzyka ustalenie ryzyka rekomendowanego przyznając każdemu z wniosków ocenę od A do D z uwzględnieniem następującej zasady: **Kategoria A**, w przypadku gdy ryzyko jest niskie (grantobiorca ma status instytucji oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); **Kategoria B**, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status instytucji oraz wysokie średniomiesięczne wydatki grantu); **Kategoria C**, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); **Kategoria D**, w przypadku gdy ryzyko jest wysokie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz wysoka średnia miesięczna wartość wydatków grantu). Kompetencją każdej Regionalnej Kapituły Innowacji jest w tym przypadku weryfikacja, akceptacja lub pogłębiona analiza na podstawie wiedzy i rozpoznania lokalnych pomysłodawców przez członków Regionalnej Kapituły Innowacji.

- 3) dla drugiego etapu naboru: **Rekomendacje do negocjacji i zabezpieczeń** dla wszystkich wniosków w regionie na podstawie analizy wniosków i zestawienia oceny ryzyka z uwzględnieniem następującej zasady: **TAK**, w przypadku gdy rekomendowane są negocjacje cenowe oraz dodatkowe merytoryczne lub administracyjne formy zabezpieczenia grantu ze względu na niski potencjał projektowy lub brak przekonywujących informacji na temat doświadczenia grantobiorcy; **W**, gdy rekomendowane są negocjacje cenowe, których efekt będzie uzależniać wprowadzenie dodatkowych merytorycznych lub administracyjnych form zabezpieczenia grantu; **Z**, gdy rekomendowane są dodatkowe uzgodnienia z grantobiorcą w zakresie udokumentowania potencjału realizacyjnego i doświadczenia lub ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń grantu.
4. *Protokół Regionalnej Kapituły Innowacji* podpisany przez Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji oraz co najmniej 2 Członków Regionalnej Kapituły Innowacji przekazywany jest Przewodniczącemu Krajowej Kapituły Innowacji w terminie do 7 dni od otrzymania od przewodniczącego zbiorczego zestawienia ocen w regionie, który na podstawie 4 otrzymanych protokołów regionalnych przygotowuje uchwałę Krajowej Kapituły Innowacji wraz z Listą Rankingową zamykającą etap naboru grantów.

§ 4.

Kompetencje Krajowej Kapituły Innowacji

1. Krajowa Kapituła Innowacji podejmuje decyzje strategiczne dla zrealizowania celów projektu grantowego oraz zapewnienie wysokiej jakości i efektywności wydatków, różnorodności pomysłów oraz zapewnienia reprezentacji wszystkich obszarów problemowych projektu grantowego, w szczególności podejmując decyzję o ostatecznych, krajowych listach rankingowych, tj. kwalifikowaniu wniosków do kolejnych etapów naboru oraz finansowania oraz negocjacji wniosków.
2. Decyzje wiążące w drodze uchwały podejmowane są w składzie Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji oraz co najmniej 3 Przewodniczących Regionalnych Kapituł Innowacji. Wzór uchwały Krajowej Kapituły Innowacji stanowi **Załącznik 9** dla I etapu naboru oraz **Załącznik 9a** dla drugiego II naboru. Uchwały Krajowej Kapituły Innowacji na dwóch etapach naborów zawierają po 5 załączników, w tym 4 *Protokoły Regionalnych Kapituł Innowacji* oraz listy rankingowe stanowiące **Załącznik 5** do uchwały dla I etapu naboru oraz **Załącznik 5a** do uchwały dla drugiego II naboru.
3. Krajowa Kapituła Innowacji podejmuje decyzje w drodze uchwały dotyczące List Rankingowych korzystając z następujących kompetencji:
 - 1) **Zmiana alokacji w układzie regionalnym** na podstawie § 4 ust 18 oraz § 4 ust 27 punkt 1 g) oraz § 4 ust 27 punkt 1 g) *Procedur Projektu Grantowego*, w szczególności Krajowa Kapituła Innowacji może podjąć decyzję o tworzeniu wspólnej Listy Rankingowej według kryterium jakościowego, tj. zgodnie z przyznaną liczbą punktów w ocenie merytorycznej z pominięciem planowanej średniej grantów w każdym regionie.
 - 2) **Zmiana alokacji w układzie kategorii konkursu** na podstawie § 4 ust 18 oraz § 4 ust 27 punkt 1 g) oraz § 4 ust 27 punkt 1 g) *Procedur Projektu Grantowego*, w szczególności Krajowa Kapituła Innowacji może podjąć decyzję o tworzeniu wspólnej Listy Rankingowej według kryterium jakościowego, tj. zgodnie z przyznaną liczbą punktów w ocenie merytorycznej z pominięciem planowanej średniej grantów w każdej kategorii konkursu i przyjęciu minimalnej ilości grantów dla danej kategorii konkursu.
 - 3) **Zasady interpretacji kryteriów dostępu**, w przypadku częstych wątpliwości lub niejasności w ocenie mogących dyskwalifikować wartościowe wnioski
 - 4) **Opracowanie zasad tworzenia i korzystania z list rezerwowych** w procedurze negocjacji z pomysłodawcami zakwalifikowanymi do finansowania

- 5) **Opracowanie rekomendacji dalszych negocjacji oraz zabezpieczenia grantów** w uzasadnionych przypadkach wskazanych § 5 ust 2 i 3 oraz § 7 ust 1 i 2 *Procedur Projektu Grantowego*
4. Krajowa Kapituła Innowacji podejmuje uchwałę o liście rankingowej na oby etapach naboru w terminie do 3 dni od przekazanie 4 Protokołów Kapituły Regionalnych oraz w terminie 14 dni publikuje Listę Rankingową na stronie internetowej projektu grantowego po przesłaniu informacji o wynikach oceny do wszystkich ocenianych pomysłodawców oraz po uwzględnieniu ewentualnych protestów lub niezwłocznie po terminie regulaminowym na składanie protestów.
5. Ewentualne protesty składane są do Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji, który w konsultacji z Przewodniczącymi Regionalnych Kapituł Innowacji oraz z udziałem zaangażowanych Oceniających dokonuje ewentualnej weryfikacji oceny, z uwzględnieniem procedury wskazanej w § 2 ust 7 niniejszego regulaminu oraz zgodnie z *Procedurami rozpatrywania skarg* wg. § 4 ust 28-30 *Procedur Projektu Grantowego*.
6. Krajowa Kapituła Innowacji zwoływana jest przez Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji co najmniej 3 dni przed planowanym posiedzeniem i może być realizowana w formule zdalnej z zastosowaniem Telekonferencji.
7. Wszelkie spory i rozbieżne stanowiska pośród Członków Krajowej Kapituły Innowacji rozstrzygane będą polubownie i w duchu dobrego partnerstwa mając na względzie cele priorytet celów projektu grantowego z zastosowaniem w przypadku konieczności głosowania rozstrzyganego w trybie większości zwyczajnej wszystkich uczestników posiedzenia Krajowej Kapituły Innowacji zgodnie z listą obecności a w przypadku braku możliwości stwierdzenia większości, głos decydujący ma Przewodniczący Krajowej Kapituły Innowacji. W przypadkach takich, gdy uchwały nie są podejmowane jednomyślnie sporządzany jest protokół z posiedzenia Krajowej Kapituły Innowacji.

Załączniki do regulaminu wg. numeracji załączników *Procedur projektu grantowego*

Załącznik nr 3 – Karta oceny dla I etapu naboru

Załącznik nr 5 – Karta oceny dla II etapu naboru

Załącznik nr 6 – Kryteria oceny

Załącznik nr 7 – Protokół oceny indywidualnej dla I etapu naboru

Załącznik nr 7a – Protokół oceny indywidualnej dla I etapu naboru

Załącznik nr 8 – Protokół Regionalnej Kapituły Innowacji dla I etapu naboru

Załącznik nr 8a – Protokół Regionalnej Kapituły Innowacji dla II etapu naboru

Załącznik nr 9 – Uchwała Krajowej Kapituły Innowacji wraz z Listą Rankingową stanowiąca Załącznik 5 do uchwały dla I etapu naboru

Załącznik nr 9a – Uchwała Krajowej Kapituły Innowacji wraz z Listą Rankingową stanowiąca Załącznik 5a do uchwały dla II etapu naboru

Załącznik 3

„Karta oceny wniosku”

do regulaminu konkursu we wszystkich kategoriach w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu w przejściu z edukacji do pracy

KARTA OCENY WNIOSKU dla I etapu naboru

Imię i NAZWISKO oceniającego:		
NUMER wniosku wg. nazwy pliku PDF:		
1 Skrócony tytuł pomysłu – innowacji społecznej		
2 Nazwa Pomysłodawcy		
2.1 Dane teleadresowe		
Ulica	<i>Opis generowany automatycznie z EWA</i>	
Numer domu / lokalu	<i>Opis generowany automatycznie z EWA</i>	
Kod pocztowy	<i>Opis generowany automatycznie z EWA</i>	
Miasto	<i>Opis generowany automatycznie z EWA</i>	
Kryterium dostępu podmiotowe – związane z profilem grantobiorcy (Tak/Nie). Spełnienie tego kryterium jest warunkiem dalszej oceny pomysłu i wiąże się z posiadaniem statusu profilu grantobiorcy określonego w regulaminie konkursu. Celem kryterium jest udzielenie grantów podmiotom i osobom przewidzianych w konkursie zgodnie z celem projektu grantowego.		Tak/Nie
		Uzasadnienie, jeżeli NIE:
3 Opis Pomysłu – innowacja społeczna		
3.1 Skrócony opis rozwiązania – wskazujący na nowatorski charakter rozwiązania oraz jego związek z przedmiotem konkursu jakim jest problemem transycji z edukacji do pracy w obszarze związanym z kategorią konkursu – do 2 000 znaków bez spacji		
Kryterium dostępu przedmiotowe – związane z nowatorskim charakterem rozwiązania (Tak/Nie). Spełnienie tego kryterium jest warunkiem dalszej oceny pomysłu i wiąże się z nowatorskim podejściem, sposobem rozwiązania problemu społecznego. Celem kryterium jest udzielenie grantów zgodnie z celem projektu grantowego.		Tak/Nie
		Uzasadnienie, jeżeli NIE:
3.2 Empowerment – uzasadnienie rozwiązania w kontekście działalności, potrzeb, barier pomysłodawcy wskazujące na powiązanie rozwiązania z pomysłodawcą występującym w roli potencjalnego <i>użytkownika rozwiązania</i> lub <i>odbiorcy rozwiązania</i> lub też w roli reprezentanta środowiska przyszłych użytkowników lub odbiorców rozwiązania – do 1 000 znaków bez spacji		
Kryterium premiujące podmiotowe I – Pomysłodawcą jest potencjalny użytkownik innowacji organizujący proces kształcenia praktycznego lub wspierający przejście z systemu edukacji do pracy, w tym przedstawiciel instytucji, organizacji, firmy mogącej stosować w przyszłości rozwiązanie. Użytkownik innowacji to osoba lub instytucja, która będzie stosować przetestowane rozwiązanie w praktyce po zakończeniu projektu z możliwością jego finansowania spoza środków EFS w odróżnieniu od odbiorcy innowacji, na którego rzecz nowe rozwiązanie jest wypracowywane i wdrażane. Dlatego też przyznanie punktów w tym kryterium nie jest automatyczne i tożsame z kryterium dostępu związane z szerszą grupą odbiorców i użytkowników ocenianego pomysłu. Punkty może w równym stopniu uzyskać osoba fizyczna, która wiarygodnie wykaże, iż będzie miała wpływ na stosowanie wypracowanego rozwiązania w praktyce po zakończeniu projektu.		0 – 30 punktów
		Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:

Kryterium premiujące podmiotowe II – Pomysłodawcą jest potencjalny odbiorca innowacji korzystający bezpośrednio z efektów kształcenia praktycznego a w szczególności z przejścia z systemu edukacji do pracy, w szczególności uczniów, studentów lub pracodawców, których sytuacja ulegnie poprawie w przyszłości w wyniku zastosowania nowego rozwiązania w praktyce, z zastrzeżeniem, iż punkty może w równym stopniu uzyskać osoba fizyczna lub instytucja, organizacja reprezentująca wskazaną grupę społeczną lub działająca w jej imieniu lub na jej rzecz, która wiarygodnie wykaże, iż re-prezentuje interesy odbiorców innowacji.	0 – 30 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
4 Opis Pomysłodawcy – działalność, doświadczenie i sieć współpracy	
4.1 Opis działalności podstawowej – wskazujący na kluczowe obszary działalności w przypadku instytucji, organizacji lub firmy lub zainteresowania, profil edukacji, zawód, stanowisko pracy w przypadku osoby fizycznej – do 1 000 znaków bez spacji	
Kryterium premiujące podmiotowe I	Uwzględnić w ocenie kryterium
Kryterium premiujące podmiotowe II	Uwzględnić w ocenie kryterium
4.2 Opis działalności powiązanej z innowacją społeczną – wskazujący na związek prowadzonej lub planowanej działalności, aktywności edukacyjnej lub zawodowej z zaproponowaną innowacją społeczną – do 1 000 znaków bez spacji	
Kryterium premiujące podmiotowe I	Uwzględnić w ocenie kryterium
Kryterium premiujące podmiotowe II	Uwzględnić w ocenie kryterium
4.3 Opis doświadczenia – wskazujący na udział w projektach edukacyjnych, związanych z organizacją staży i kształcenia praktycznego, udział w projektach innowacyjnych i pilotażowych lub na działalność społeczną i non-profit na rzecz lokalnej społeczności, w szczególności powiązaną z obszarem problemowym zgłaszanej innowacji społecznej – do 2 000 znaków bez spacji	
Kryterium premiujące podmiotowe III – Posiada doświadczenie we wdrażaniu lub testowaniu innowacji społecznych w ramach POKL lub PIW EQUAL rozumiane jako udział w projekcie innowacyjnym w roli realizatora lub uczestnika badań, adaptacji, testowania lub wdrażania nowego rozwiązania.	0 – 20 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
Kryterium premiujące podmiotowe IV – Posiada doświadczenie lub wykaże dotychczasową aktywność w projektach społecznych, działalności non profit na rzecz szerszej społeczności, w tym społecznej odpowiedzialności biznesu lub akcji charytatywnych.	0 – 10 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
Kryterium premiujące podmiotowe V – Posiada doświadczenie w edukacji pozaformalnej w roli uczestnika lub organizatora praktycznych zajęć edukacyjnych w naturalnym środowisku pracy.	0 – 10 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
4.4 Opis kluczowych partnerów – wskazujący na dotychczasowych partnerów pomysłodawcy (ze wskazaniem dotychczasowych obszarów współpracy), których (wiedzy, społeczny, techniczny lub finansowy) będzie wykorzystany w testowaniu lub wdrażaniu zgłaszanej innowacji społecznej (ze wskazaniem sposobu zaangażowania partnerów) – do 1 000 znaków bez spacji	
Kryterium premiujące podmiotowe III, IV, V	Uwzględnić w ocenie kryteriów
5 Uwagi i komentarze – wykraczające poza standard opisu wg. potrzeb pomysłodawcy – łącznie do 1 000 znaków bez spacji	
Kryterium premiujące podmiotowe I-V	Uwzględnić w ocenie kryteriów
Kryteria premiujące podmiotowe odnoszące się do obiektywnych cech pomysłodawcy (status) związanych z jego potencjałem innowacyjnym lub wdrożeniowym.	0 – 100 punktów Łączna suma ocen
6 Ocena wniosku – na podstawie regulaminowych kryteriów oceny wniosku w ramach I etapu – wypełnia Inkubator	
6.1 Kryterium dostępu podmiotowe	Tak/Nie
6.2 Kryterium dostępu przedmiotowe	Tak/Nie
6.3 Kryterium premiujące podmiotowe	10-100 PKT/Nie, jeżeli 0-9 PKT

Załącznik 5

„Karta oceny innowacji”

do regulaminu konkursu we wszystkich kategoriach w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu w przejściu z edukacji do pracy

KARTA OCENY INNOWACJI dla II etapu naboru

Imię i NAZWISKO oceniającego:	
NUMER wniosku wg. nazwy pliku PDF:	
7	Opis innowacji społecznej – na podstawie Specyfikacji Innowacji
7.1	Opis innowacji w kontekście uczestnika tranzycji – wskazujący na korzyści, jakie może przynieść rozwiązanie uczestnikom procesu tranzycji, ze wskazaniem zakresu i skali rozwiązanych problemów, grup docelowych oraz grup interesariuszy testowanego rozwiązania, w tym grup dyskryminowanych i polityk równościowych – do 10 000 znaków bez spacji
Kryterium dostępu przedmiotowe I – Pomysł jest innowacyjny w wymiarze uczestnika tranzycji – ocena w kontekście korzyści jakie może przynieść uczestnikom, skali i zakresu rozwiązanych problemów, wsparcia grup dyskryminowanych.	0 – 20 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
7.2	Opis innowacji w kontekście formy wsparcia – proponowanej formy wsparcia przejścia z edukacji do pracy, w szczególności formy organizacji kształcenia praktycznego oraz/lub zdobywania doświadczeń praktycznych i rynkowych kluczowych dla tranzycji z edukacji do pracy oraz form organizacji współpracy na styku edukacji i pracy – do 10 000 znaków bez spacji
Kryterium dostępu przedmiotowe II – Pomysł jest innowacyjny w wymiarze formy wsparcia – ocena w kontekście formy organizacji kształcenia praktycznego, nietypowości sposobu organizacji, nietypowego obszaru, miejsca, metody zdobywania doświadczenia zawodowego, nowych form współpracy na styku edukacja i pracy.	0 – 20 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
7.3	Efektywność rozwiązania – uzasadnienie rozwiązania w kontekście relacji nakład – rezultat w odniesieniu do kosztów procesu testowania, przewidywanych kosztów wdrożenia oraz kosztów stosowania rozwiązania w praktyce społecznej po zakończeniu testu, ze wskazaniem potencjalnych inwestorów lub płatników (osób lub instytucji finansujących rozwiązanie po wdrożeniu) – do 10 000 znaków bez spacji z kosztorysem Specyfikacji Innowacji opracowanej w ramach Akademii Innowatora
Kryterium dostępu przedmiotowe III – <i>Efektywność innowacji</i> w wymiarze relacji nakład-rezultat – ocena w kontekście kosztów finansowych lub organizacyjnych nowego rozwiązania w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami, w szczególności w kontekście możliwości finansowania rozwiązania bez środków EFS.	0 – 10 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
7.4	Uniwersalność i prostota rozwiązania – opis porównawczy rozwiązania w kontekście dotychczasowych rozwiązań wspierających proces tranzycji z edukacji do pracy, ze szczególnym uwzględnieniem powiązania lub zgodności rozwiązania z prawem oświatowym, gospodarczym oraz/lub rynku pracy, w tym uzasadnienie zaplanowanego modelu lub metody wsparcia z uwzględnieniem planowanych etapów, procesów wsparcia w kontekście jego efektywności – do 5 000 znaków bez spacji
Kryterium dostępu przedmiotowe IV – <i>Uniwersalność i prostota innowacji</i> – ocena w kontekście uniwersalności rozwiązania w skali innych grup docelowych, regionów oraz prostoty, intuicyjności nowego rozwiązania zwiększające szanse „zrozumienia” procedury przez potencjalnych użytkowników rozwiązania.	0 – 10 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
7.5	Praktyczność rozwiązania – opis wskazujący na realne możliwości lub bariery formalno-prawne lub organizacyjne zastosowania rozwiązania w praktyce, z ewentualnymi rekomendacjami legislacyjnymi lub modernizacyjnymi, w tym realne szanse zaangażowania instytucji publicznych lub prywatnych w proces wdrożenia rozwiązania – do 10 000 znaków bez spacji
Kryterium dostępu przedmiotowe V – <i>Praktyczność innowacji</i> w zakresie szans wdrożenia w praktykę – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście szans zaangażowania w stosowanie rozwiązania pracodawców lub organy prowadzące szkoły na podstawie analizy obszaru problemowego i stanu prawnego.	0 – 10 punktów Uzasadnienie, jeżeli 0 punktów:
8	Ocena innowacji – na podstawie regulaminowych kryteriów oceny innowacji w ramach II etapu – wypełnia Inkubator
8.1	Kryterium premiujące przedmiotowe 40-70 PKT/Nie, jeżeli 0-39 PKT
8.2	Kryterium plebiscytowe 0-30 PKT
8.3	Łączna ocena innowacji 40-100 PKT

Załącznik 6

„Kryteria oceny”

do regulaminu konkursu we wszystkich kategoriach w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu w przejściu z edukacji do pracy

KRYTERIA OCENY w procedurze naboru grantobiorców

1. Inkubator udzieli w ramach każdej z czterech kategorii 8 grantów na testowanie innowacji społecznych wybranych spośród 16 pomysłów zakwalifikowanych do wsparcia merytorycznego celem opracowania wstępnej *Specyfikacji Innowacji* zgodnie z § 3 ust 6. Dlatego też wybór grantów realizowany będzie w dwóch etapach, dla których określone zostaną osobne kryteria wyboru:
 - 1) **Wybór przez Kapitułę Innowacji 16 pomysłów do wsparcia merytorycznego** celem dalszego opracowania w ramach Akademii Innowatora wraz z następującymi kryteriami wyboru:
 - a) **Kryterium dostępu podmiotowe** – związane z profilem grantobiorcy (Tak/Nie). Spełnienie tego kryterium jest warunkiem dalszej oceny pomysłu i wiąże się z posiadaniem statusu profilu grantobiorcy określonego w regulaminie konkursu. Celem kryterium jest udzielenie grantów podmiotom i osobom przewidzianych w konkursie zgodnie z celem projektu grantowego.
 - b) **Kryterium dostępu przedmiotowe** – związane z nowatorskim charakterem rozwiązania (Tak/Nie). Spełnienie tego kryterium jest warunkiem dalszej oceny pomysłu i wiąże się z nowatorskim podejściem, sposobem rozwiązania problemu społecznego. Celem kryterium jest udzielenie grantów zgodnie z celem projektu grantowego.
 - c) **Kryteria premiujące podmiotowe** – związane z podmiotową oceną pomysłu (0-100 Punktów) z zastosowaniem kryteriów określonych w ust. 2, których celem jest udzielenie grantów szerokiej grupie różnorodnych podmiotów, w szczególności tym, które gwarantują jakość, trafność lub użyteczność zgłaszanego pomysłu, co zapewni większą efektywność wdrażania w praktykę wypracowanych w projekcie nowych rozwiązań.
 - 2) **Wybór przez Kapitułę Innowacji 8 pomysłów do dofinansowania w ramach grantu** z uwzględnieniem wyniku Plebiscytu Internetowego oraz rekomendacji z Akademii Innowatora wraz z następującymi kryteriami wyboru:
 - a) **Kryteria premiujące przedmiotowe** – związane z przedmiotową oceną pomysłu (0-70 Punktów) z zastosowaniem kryteriów określonych w ust. 3 po opracowaniu pełnego opisu innowacji w ramach Akademii Innowatora, których celem jest udzielenie grantów na testowane szerokiej puli rozwiązań, w szczególności tych dotyczących problemów kluczowych dla projektu grantowego
 - b) **Kryterium plebiscytowe** – związane ze społeczną oceną pomysłu (0-30 Punktów przyznanych przez uczestników plebiscytu internetowego) z zastosowaniem kryteriów określonych w ust. 4 po opracowaniu pełnego opisu innowacji w ramach Akademii Innowatora, którego celem jest udzielenie grantów na pomysły cieszące się największą popularnością

wśród potencjalnych odbiorców i użytkowników, co zapewni większą efektywność wdrażania w praktykę wypracowanych w projekcie nowych rozwiązań.

2. **Kryteria premiujące podmiotowe** stosowane będą przez Kapitułę Innowacji z zastosowaniem następujących kryteriów podmiotowej oceny pomysłów, odnoszących się do obiektywnych cech pomysłodawcy (status) związanych z jego potencjałem innowacyjnym lub wdrożeniowym. Łącznie za spełnienie kryteriów premiujących podmiotowych pomysłów może uzyskać **100 punktów**, przy czym jako wymóg formalny kwalifikacji do wsparcia merytorycznego pomysłu musi uzyskać co najmniej 10 punktów na pierwszym etapie naboru grantów poprzez uzyskanie punktów w co najmniej jednym kryterium oceny podmiotowej:
- 1) Pomysłodawcą jest potencjalny *użytkownik innowacji* organizujący proces kształcenia praktycznego lub wspierający przejście z systemu edukacji do pracy, w tym przedstawiciel instytucji, organizacji, firmy mogącej stosować w przyszłości rozwiązanie. Użytkownik innowacji to osoba lub instytucja, która będzie stosować przetestowane rozwiązanie w praktyce po zakończeniu projektu z możliwością jego finansowania spoza środków EFS w odróżnieniu od odbiorcy innowacji, na którego rzecz nowe rozwiązanie jest wypracowywane i wdrażane. Dlatego też przyznanie punktów w tym kryterium nie jest automatyczne i tożsame z kryterium dostępu związane z szerszą grupą odbiorców i użytkowników ocenianego pomysłu. Punkty zostaną przyznane na podstawie opisu potencjału wdrożeniowego pomysłodawcy w formularzu zgłoszeniowym z zastrzeżeniem, iż punkty może w równym stopniu uzyskać osoba fizyczna, która wiarygodnie wykaże, iż będzie miała wpływ na stosowanie wypracowanego rozwiązania w praktyce po zakończeniu projektu – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 30 punktów**.
 - 2) Pomysłodawcą jest potencjalny *odbiorca innowacji* korzystający bezpośrednio z efektów kształcenia praktycznego a w szczególności z przejścia z systemu edukacji do pracy, w szczególności uczeń, student lub pracodawca, których sytuacja ulegnie poprawie w przyszłości w wyniku zastosowania nowego rozwiązania w praktyce, z zastrzeżeniem, iż punkty może w równym stopniu uzyskać osoba fizyczna lub instytucja, organizacja reprezentująca wskazaną grupę społeczną lub działająca w jej imieniu lub na jej rzecz, która wiarygodnie wykaże, iż reprezentuje interesy odbiorców innowacji – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 30 punktów**.
 - 3) Posiada doświadczenie we wdrażaniu lub testowaniu innowacji społecznych w ramach POKL lub PIW EQUAL rozumiane jako udział w projekcie innowacyjnym w roli realizatora lub uczestnika badań, adaptacji, testowania lub wdrażania nowego rozwiązania – w zależności od przedstawionego doświadczenia, pełnionej roli oraz jej zgodności z obszarem problemowym zgłaszanego pomysłu – **od 0 do 20 punktów**
 - 4) Posiada doświadczenie lub wykaże dotychczasową aktywność w projektach społecznych, działalności non profit na rzecz szerszej społeczności, w tym społecznej odpowiedzialności biznesu lub akcji charytatywnych – w zależności od przedstawionego doświadczenia i zakresu opisu oraz zgodności z obszarem problemowym zgłaszanego pomysłu – **od 0 do 10 punktów**
 - 5) Posiada doświadczenie w edukacji pozaformalnej w roli uczestnika lub organizatora praktycznych zajęć edukacyjnych w naturalnym środowisku pracy – w zależności od przedstawionego doświadczenia i zakresu opisu oraz zgodności z obszarem problemowym zgłaszanego pomysłu – **od 0 do 10 punktów**
3. **Kryteria premiujące przedmiotowe** stosowane będą przez Kapitułę Innowacji z zastosowaniem następujących kryteriów przedmiotowej oceny pomysłów, odnoszących się do obiektywnych cech innowacji związanych z jej potencjałem innowacyjnym lub wdrożeniowym. Łącznie za spełnienie kryteriów premiujących przedmiotowych pomysłów może uzyskać **70 punktów**, przy czym jako wymóg formalny kwalifikacji do finansowania w ramach grantu pomysłu musi uzyskać co najmniej 40 punktów:

- 1) Pomysł jest innowacyjny w wymiarze uczestnika tranzycji – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście korzyści jakie może przynieść uczestnikom, skali i zakresu rozwiązanych problemów, wsparcia grup dyskryminowanych – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 20 punktów**.
 - 2) Pomysł jest innowacyjny w wymiarze formy wsparcia – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście formy organizacji kształcenia praktycznego, nietypowości sposobu organizacji, nietypowego obszaru, miejsca, metody zdobywania doświadczenia zawodowego, nowych form współpracy na styku edukacja i pracy – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 20 punktów**.
 - 3) *Efektywność innowacji* w wymiarze relacji nakład-rezultat – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście kosztów finansowych lub organizacyjnych nowego rozwiązania w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami, w szczególności w kontekście możliwości finansowania rozwiązania bez środków EFS – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 10 punktów**.
 - 4) *Uniwersalność i prostota* innowacji – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście uniwersalności rozwiązania w skali innych grup docelowych, regionów oraz prostoty, intuicyjności nowego rozwiązania zwiększające szanse „zrozumienia” procedury przez potencjalnych użytkowników rozwiązania – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 10 punktów**.
 - 5) *Praktyczność* innowacji w zakresie szans wdrożenia w praktykę – ocena dokonywana będzie przez Kapitułę Innowacji w kontekście szans zaangażowania w stosowanie rozwiązania pracodawców lub organy prowadzące szkoły na podstawie analizy obszaru problemowego i stanu prawnego – w zależności od przedstawionego uzasadnienia i opisu – **od 0 do 10 punktów**.
4. **Kryterium plebiscytowe** stosowane będzie przez Kapitułę Innowacji na podstawie głosów udzielonych przez 100 uczestników plebiscytu zaangażowanych przez Inkubator do zewnętrznej oceny pomysłów w ramach badania internetowego po opracowaniu pełnej koncepcji innowacji w ramach Akademii Innowatora i opublikowanej na stronie internetowej Inkubatora. Kryterium ma charakter ilościowy i związane jest z ilością oddanych głosów na pomysł, gdzie każdy uczestnik badania odda 1 głos na najbardziej oczekiwane przez niego rozwiązanie. Maksymalnie za kryterium plebiscytowe można uzyskać **30 punktów**. Liczba punktów przyznana w plebiscycie poszczególnym wnioskowi zostanie wyliczona w odniesieniu do pozostałych wniosków ocenianych w plebiscycie w danej kategorii, gdzie 30 punktów uzyska pomysł o największej liczbie głosów a 0 punktów pomysł o najmniejszej liczbie głosów. Pozostałe pomysły otrzymają proporcjonalną do głosów liczbę punktów w porównaniu do najpopularniejszego i najmniej popularnego pomysłu według następującego algorytmu przeliczenia głosów na punkty: „liczba głosów uzyskanych przez oceniany pomysł” podzielić na „największa liczba głosów dla jednego pomysłu” razy 30 pkt z zaokrągleniem do 1 punktu oraz zaokrągleniem do zera w przypadku najmniejszego wyniku

Załącznik 7

„Protokół oceny indywidualnej”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

PROTOKÓŁ OCENY INDYWIDUALNEJ dla I etapu naboru

Imię i NAZWISKO oceniającego:										
KATEGORIA konkursu:										
nr wniosku w PDF	TYTUŁ skrócony ocenianej innowacji Osoba zgłaszająca POMYSŁODAWCA		Kryterium dostępu podmiotowe*	Kryterium dostępu przedmiotowe	Kryterium premiujące podmiotowe I UŻYTKOWNIK	Kryterium premiujące podmiotowe II ODBIORCA	Kryterium premiujące podmiotowe III DOŚWIADCZENIE PROJEKTOWE	Kryterium premiujące podmiotowe IV AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA	Kryterium premiujące podmiotowe V EDUKACJA	RAZEM
			KD1	KD2	I	II	III	IV	V	
101	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	TAK	TAK	30	30	20	10	10	100

* TAK, w przypadku gdy wniosek spełnia kryterium w zakresie co najmniej jednej z czterech kategorii konkursu, także jeżeli pomysłodawca wybrał błędnie kategorię konkursu na etapie wypełniania elektronicznego wniosku aplikacyjnego spełniając jednocześnie kryterium dostępu w innej kategorii na podstawie opinii oceniającego wynikającej z opisu doświadczenia i działalności pomysłodawcy. W tym przypadku prawidłowa kategoria zostanie wybrana na II etapie naboru w trakcie Akademii Innowatora na podstawie szczegółowej specyfikacji innowacji i przedstawionych dokumentów potwierdzających status grantobiorcy.

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI

Oświadczam, że w ocenie wymienionych wyżej wniosków o udzielenie grantu na testowanie innowacji społecznej znane mi były zasady bezstronności a pomiędzy mną a każdym z ocenianych pomysłodawców nie istnieją wzajemne powiązania kapitałowe lub osobowe, wykluczające mój udział w ocenie polegające w szczególności na uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej lub posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji lub pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika lub pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli lub pozostawaniu z pomysłodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności mojej oceny. Powyższe dotyczy zarówno osoby zgłaszającej pomysł, jak też instytucji, która została wskazana w ocenianym wniosku, jako instytucja pomysłodawcy.

.....
Data, **podpis Członka Kapituły Innowacji** dokonującego oceny

Załącznik 7 A

„Protokół oceny indywidualnej”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

PROTOKÓŁ OCENY INDYWIDUALNEJ dla II etapu naboru

Imię i NAZWISKO oceniającego:										
KATEGORIA konkursu:										
nr wniosku w PDF	TYTUŁ skrócony ocenianej innowacji		Kryterium premiujące przedmiotowe I OPIS INNOWACJI	Kryterium premiujące przedmiotowe II FORMY WSPARCIA	Kryterium premiujące przedmiotowe III EFEKTYWNOŚĆ	Kryterium premiujące przedmiotowe IV UNIwersALNOŚĆ	Kryterium premiujące przedmiotowe V PRAKTYCZNOŚĆ	Kryterium plebiscytowe PLEBISCYT	Ocena ryzyka KATEGORIA RYZYKA	RAZEM
NR	Osoba zgłaszająca POMYSŁODAWCA		I	II	III	IV	V	PL	KR*	
101	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	20	20	10	10	10		A	70
									B	
									C	
									D	

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI

Oświadczam, że w ocenie wymienionych wyżej wniosków o udzielenie grantu na testowanie innowacji społecznej znane mi były zasady bezstronności a pomiędzy mną a każdym z ocenianych pomysłodawców nie istnieją wzajemne powiązania kapitałowe lub osobowe, wykluczające mój udział w ocenie polegające w szczególności na uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej lub posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji lub pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika lub pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli lub pozostawaniu z pomysłodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności mojej oceny. Powyższe dotyczy zarówno osoby zgłaszającej pomysł, jak też instytucji, która została wskazana w ocenianym wniosku, jako instytucja pomysłodawcy.

.....
Data, podpis Członka Kapituły Innowacji dokonującego oceny

Załącznik 8

„Protokół Kapituły Regionalnej”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

PROTOKÓŁ KAPITUŁY REGIONALNEJ dla I etapu naboru

REGION:		WSCHODNI							
WOJEWÓDZTWA:		lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:		STUDENT	Bogusław PLAWGO						
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka II:		UCZEŃ							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka III:		MISTRZ							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka IV:		MENTOR							
REGIONALNE ZESTAWIENIE OCEN ŚREDNICH DLA WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH WE WSZYSTKICH KATEGORIACH:									
nr wniosku w PDF	Skrócony TYTUŁ innowacji	Kryterium dostępu podmiotowe*	Kryterium dostępu przedmiotowe*	Kryterium premiujące podmiotowe I UŻYTKOWNIK	Kryterium premiujące podmiotowe II ODBIORCA	Kryterium premiujące podmiotowe III DOŚWIADCZENIE PROJEKTOWE	Kryterium premiujące podmiotowe IV AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA	Kryterium premiujące podmiotowe V EDUKACJA	RAZEM
		KD1	KD2	I	II	III	IV	V	
101	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji tytuł innowacji	TAK	TAK	30	30	20	10	10	100
REGIONALNA LISTA RANKINGOWA:									
Poz.	Skrócony TYTUŁ innowacji	POMYSŁODAWCA	KATEGORIA**	I***	PDF	Pkt.			
1	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	MENTOR	TAK	101	97,5			
2									
3									
4									

* TAK, w przypadku gdy dwóch oceniających uznało kryterium dostępu za spełnione. W innym przypadku Kapituła Regionalna podejmuje decyzję w zakresie spełnienia kryterium a TAK w zestawieniu uśrednionych ocen oznacza decyzję Kapituły Regionalnej. W przypadku kryterium dostępu podmiotowego wniosek powinien spełniać kryterium w zakresie co najmniej jednej z czterech kategorii konkursu, także jeżeli pomysłodawca wybrał błędnie kategorię konkursu na etapie wypełniania elektronicznego wniosku aplikacyjnego spełniając jednocześnie kryterium dostępu w innej kategorii na podstawie opinii oceniającego wynikającej z opisu doświadczenia i działalności pomysłodawcy. W tym przypadku prawidłowa kategoria zostanie wybrana na II etapie naboru w trakcie Akademii Innowatora na podstawie szczegółowej specyfikacji innowacji i przedstawionych dokumentów potwierdzających status grantobiorcy.

** KATEGORIA konkursu wybrana przez pomysłodawcę w procedurze składania elektronicznego wniosku aplikacyjnego, która może zostać zmieniona w trakcie Akademii Innowatora na podstawie szczegółowej specyfikacji innowacji i przedstawionych dokumentów potwierdzających status grantobiorcy.

*** TAK, w przypadku gdy Kapituła Regionalna przyznaje IMMUNITET, czyli Ocenę Priorytetową dla 4 wybranych wniosków w każdym regionie. Zgodnie z regulaminem prac Kapituły Innowacji immunitet może być przyznany wnioskowi, które w danej kategorii konkursu uzyskały najwięcej punktów, przy czym Kapituła Regionalna może podjąć decyzje o przyznaniu immunitetu dla wniosków z czterech, trzech, dwóch lub jednej kategorii, jeżeli te uznane zostaną za priorytetowe dla regionu.

.....
Data, **podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji**

.....
podpis II Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

.....
podpis III Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

.....
podpis IV Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

Załącznik 8 A

„Protokół Kapituły Regionalnej”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

PROTOKÓŁ KAPITUŁY REGIONALNEJ dla II etapu naboru

REGION:		POŁUDNIOWY							
WOJEWÓDZTWA:		dolnośląskie, małopolskie, opolskie, śląskie							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:		UCZEŃ	Czesław NOWOROL						
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka II:		MENTOR							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka III:		STUDENT							
KATEGORIA – Imię i NAZWISKO Członka IV:		MISTRZ							
REGIONALNE ZESTAWIENIE OCEN ŚREDNICH DLA WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH WE WSZYSTKICH KATEGORIACH:									
nr wniosku w PDF	Skrócony TYTUŁ innowacji	Kryterium premiujące przedmiotowe I OPIS INNOWACJI	Kryterium premiujące przedmiotowe II FORMY WSPARCIA	Kryterium premiujące przedmiotowe III EFEKTYWNOŚĆ	Kryterium premiujące przedmiotowe IV UNIwersALNOŚĆ	Kryterium premiujące przedmiotowe V PRAKTYCZNOŚĆ	Kryterium plebiscytowe PLEBISCYT	Ocena ryzyka KATEGORIA RYZYKA	RAZEM
		I	II	III	IV	V	PL	KR*	
102	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji	20	20	10	10	10	30	A	100
								B	
								C	
								D	
REGIONALNA LISTA RANKINGOWA:									
Poz.	Skrócony TYTUŁ innowacji	POMYSŁODAWCA	KATEGORIA**	N***	PDF	Pkt.			
1	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	UCZEŃ	TAK	102	100,0			
2				W					
3				Z					



* A, w przypadku gdy niska kategoria ryzyka (grantobiorca ma status instytucji oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); B, w przypadku gdy średnia kategoria ryzyka (grantobiorca ma status instytucji oraz wysokie średniomiesięczne wydatki grantu); C, w przypadku gdy średnia kategoria ryzyka (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); D, w przypadku gdy najwyższa kategoria ryzyka (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz wysoka średnia miesięczna wartość wydatków grantu);

** KATEGORIA konkursu wybrana przez pomysłodawcę w procedurze składania elektronicznego wniosku aplikacyjnego, która może zostać zmieniona w trakcie Akademii Innowatora na podstawie szczegółowej specyfikacji innowacji i przedstawionych dokumentów potwierdzających status grantobiorcy.

*** TAK, w przypadku gdy rekomendowane są negocjacje cenowe oraz dodatkowe merytoryczne lub administracyjne formy zabezpieczenia grantu ze względu na niski potencjał projektowy lub brak przekonujących informacji na temat doświadczenia grantobiorcy; W, gdy rekomendowane są negocjacje cenowe, których efekt będzie uzależniać wprowadzenie dodatkowych merytorycznych lub administracyjnych form zabezpieczenia grantu; Z, gdy rekomendowane są dodatkowe uzgodnienia z grantobiorcą w zakresie udokumentowania potencjału realizacyjnego i doświadczenia lub ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń grantu.

.....
Data, **podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji**

.....
podpis II Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

.....
podpis III Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

.....
podpis IV Członka Regionalnej Kapituły Innowacji

Załącznik 9

„Uchwała Krajowej Kapituły Innowacji”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

UCHWAŁA KRAJOWEJ KAPITUŁY INNOWACJI dla I etapu naboru

DATA i Miejsce posiedzenia:	DD.MM.2017, Białystok	
Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	Michał SKARZYŃSKI	
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	WSCHODNI	Bogusław PLAWGO
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	PÓŁNOCNY	Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	POŁUDNIOWY	Czesław NOWOROL
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	ZACHODNI	Andrzej STĘPNIKOWSKI

Na posiedzeniu z udziałem Przewodniczących oraz Członków Regionalnych Kapituł Innowacji **w dniu DD.MM.2017 roku**, zwołanym po posiedzeniach Regionalnych Kapituł Innowacji, które podjęły uchwały stosowne w sprawie regionalnych list rankingowych oraz wniosków priorytetowych chronionych immunitetem na zasadach przyjętych w regulaminie prac Kapituły Innowacji oraz po zweryfikowaniu kompletności ocen, w tym podpisanych przez oceniających protokołów oceny wraz z oświadczeniem o bezstronności Krajowa Kapituła Innowacji uchwała co następuje:

1. Treść uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji i uchwał Regionalnych Kapituł Innowacji (stanowiących Załączniki 1-4 do niniejszej uchwały) przedstawionych przez Przewodniczących Kapituł Regionalnych lub osoby upoważnione spośród Członków tych Kapituł, w szczególności dotyczące każdorazowo 4 wniosków priorytetowych chronionych immunitetem zgodnie z regulaminem prac Kapituły Innowacji, w tym dla regionu WSCHODNIEGO immunitet przyznany dla; dla regionu PÓŁNOCNEGO immunitet przyznany dla; dla regionu POŁUDNIOWEGO immunitet przyznany dla; dla regionu ZACHODNIEGO immunitet przyznany dla 16 wniosków z przyznaniem immunitetem zajmowały na liście rankingowej pozycje kwalifikujące i dalsze decyzje...
2. Treść uchwały dotyczącej Listy Rankingowej po przeanalizowaniu regionalnych list regionalnych oraz rekomendacji przedstawionych przez Kapituły Regionalne przyjmuje się krajową Listę Rankingową (stanowiącą Załącznik 5) do niniejszej uchwały, złożoną ze wniosków z województw, w tym wniosków zakwalifikowanych do II etapu naboru oraz wniosków, które nie uzyskały kwalifikacji. Na podstawie procedur projektu grantowego oraz regulaminu prac Kapituły Innowacji zostaje przyjęty priorytet, w efekcie czego rozkład wniosków w regionach i kategoriach jest, w tym w kategorii UCZEŃ – wniosków, w Kategorii MISTRZ – wniosków, w kategorii STUDENT – wniosków oraz w kategorii MENTOR – wnioski z zastrzeżeniem przyjęta alokacja pomiędzy kategoriami konkursu nie będzie miała wpływu na obszary problemowe projektu i zachowuje możliwość przyznania 8 grantów w każdej kategorii konkursu; oraz w regionie WSCHODNIM – wniosków, w regionie PÓŁNOCNYM – wniosków, w regionie POŁUDNIOWYM – wnioski oraz w regionie ZACHODNIM – wniosków z zastrzeżeniem faktu, iż zakwalifikowano do II etapu konkursu wnioski województw, więc przyjęta alokacja pomiędzy regionami nie będzie miała / będzie miała wpływu na reprezentatywność regionów w zgłaszanych pomysłach i zachowuje możliwość wyłonienia innowacji społecznej do upowszechnień z każdego regionu. W związku z powyższym lista wniosków zostanie opublikowana na stronie internetowej projektu do 2017 roku a wszyscy pomysłodawcy uzyskają informację drogą mailową do dnia 2017 roku o wynikach pierwszego etapu naboru. W przypadku pisemnej rezygnacji z udziału w projekcie pomysłodawców zakwalifikowanych do II etapu naboru przed rozpoczęciem czwartej Akademii Innowatora, do II etapu wsparcia zapraszani będą pomysłodawcy z kolejnych miejsc listy rankingowej a w przypadku tej samej ilości punktów na liście rankingowej o zakwalifikowaniu decydować będzie przynależność do kategorii uznanej za priorytetową na podstawie sposobu przyznawania immunitetu przez Kapitułę Regionalną a w sytuacji, gdy kryterium to nie będzie rozstrzygające decyzję o zakwalifikowaniu podejmie Przewodniczący Kapituły Krajowej po konsultacji z Przewodniczącymi Kapituł Regionalnych w trybie głosowania, w efekcie którego zakwalifikowany zostanie z listy rezerwowej pomysł, który spośród pomysłów o tej samej liczbie punktów i bez możliwości rozstrzygnięcia poprzez obszary priorytetowe w regionach uzyska więcej spośród 5 głosów oddanych w drodze opisanej konsultacji lub inne ustalenia....
3. Inne treści uchwały zgodnie z kompetencjami Krajowej Kapituły Innowacji.

Michał SKARZYŃSKI:
Data, **podpis Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji**



Bogusław PLAWGO:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **WSCHODNI**

Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **PÓŁNOCNY**

Czesław NOWOROL:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **POŁUDNIOWY**

Andrzej STĘPNIKOWSKI:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **ZACHODNI**

podpisy Członków Krajowej Kapituły Innowacji według Regionalnych Kapituł Innowacji:

6. Imię NAZWISKO:
7. Imię NAZWISKO:
8. Imię NAZWISKO:
9. Imię NAZWISKO:
10. Imię NAZWISKO:
11. Imię NAZWISKO:
12. Imię NAZWISKO:
13. Imię NAZWISKO:
14. Imię NAZWISKO:
15. Imię NAZWISKO:
16. Imię NAZWISKO:

Załącznik 5

do Uchwały Krajowej Kapituły Innowacji
z dnia DD.MM 2017 roku
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

LISTA RANKINGOWA dla I etapu naboru

Pozycja	Skrócony TYTUŁ innowacji	POMYSŁODAWCA	REGION	OCENA*
WNIOSKI ZAKWALIFIKOWANE DO II ETAPU NABORU:				
1	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł in- nowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	POŁUDNIOWY	100
2			PÓŁNOCNY	
3			WSCHODNI	
64			ZACHODNI	
WNIOSKI, KTÓRE NIE ZAKWALIFIKOWAŁY SIĘ DO II ETAPU NABORU:				
65	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy		

* ILOŚĆ PUNKTÓW będącą średnią ilością punktów przyznanych dla pomysłu przez dwóch oceniających.

Michał SKARZYŃSKI:
Data, **podpis Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji**

Bogusław PLAWGO:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **WSCHODNI**

Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **PÓŁNOCNY**

Czesław NOWOROL:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **POŁUDNIOWY**

Andrzej STĘPNIKOWSKI:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **ZACHODNI**



podpisy Członków Krajowej Kapituły Innowacji według Regionalnych Kapitał Innowacji:

6. Imię NAZWISKO:
7. Imię NAZWISKO:
8. Imię NAZWISKO:
9. Imię NAZWISKO:
10. Imię NAZWISKO:
11. Imię NAZWISKO:
12. Imię NAZWISKO:
13. Imię NAZWISKO:
14. Imię NAZWISKO:
15. Imię NAZWISKO:
16. Imię NAZWISKO:



Załącznik 9 A

„Uchwała Krajowej Kapituły Innowacji”
do regulaminu prac Kapituły Innowacji
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

UCHWAŁA KRAJOWEJ KAPITUŁY INNOWACJI dla II etapu naboru

DATA i Miejsce posiedzenia:	DD.MM.2017, Białystok	
Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	Michał SKARZYŃSKI	
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	WSCHODNI	Bogusław PLAWGO
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	PÓŁNOCNY	Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	POŁUDNIOWY	Czesław NOWOROL
REGION – Imię i NAZWISKO Przewodniczącego:	ZACHODNI	Andrzej STĘPNIKOWSKI

Na posiedzeniu z udziałem Przewodniczących oraz Członków Regionalnych Kapituł Innowacji w dniu DD MM 2017 roku, zwołanym po zakończeniu prac Regionalnych Kapituł Innowacji, które przedstawiły regionalne listy rankingowe oraz rekomendacje dotyczące dalszych negocjacji merytorycznych lub cenowych w związku z analizowanymi kategoriami ryzyka w realizacji ocenianych grantów na zasadach przyjętych w regulaminie prac Kapituły Innowacji oraz po zweryfikowaniu kompletności ocen, w tym podpisanych przez oceniających protokołów oceny wraz z oświadczeniem o bezstronności Krajowa Kapituła Innowacji uchwała co następuje:

1. W związku z przeprowadzoną dyskusją na temat analizy ryzyka w poprawnej realizacji grantów w kontekście wniosków złożonych do konkursu i ocenianych w II etapie konkursu, na podstawie opinii i zastrzeżeń przedstawionych przez ekspertów prowadzących zajęcia w trakcie Akademii Innowatora mających bezpośredni kontakt merytoryczny z pomysłodawcami oraz na podstawie rekomendacji przedstawionych przez Kapituły regionalne w zakresie kategorii ryzyk i rekomendowanych obszarów negocjacji na etapie przygotowania i podpisania umowy o powierzenie grantu, dla zrealizowania celów projektu grantowego oraz zapewnienie wysokiej jakości i efektywności wydatków przyjmując się następujące kategorie ryzyka, będące podstawą do podjęcia negocjacji z grantobiorcą zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 procedur projektu grantowego: Kategoria A, w przypadku gdy ryzyko jest niskie (grantobiorca ma status instytucji oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); Kategoria B, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status instytucji oraz wysokie średniomiesięczne wydatki grantu); Kategoria C, w przypadku gdy ryzyko jest średnie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz niska średnia miesięczna wartość wydatków grantu); Kategoria D, w przypadku gdy ryzyko jest wysokie (grantobiorca ma status osoby fizycznej oraz wysoka średnia miesięczna wartość wydatków grantu). Dalsze ustalenia w zakresie procedur prowadzenia negocjacji i zabezpieczeń zgodnie z kompetencjami Krajowej Kapituły Innowacji...
2. Inne treści uchwały zgodnie z kompetencjami Krajowej Kapituły Innowacji.
3. Treść uchwały w sprawie przyjęcia listy rankingowych wraz z rekomendacjami przygotowane przez Regionalne Kapituły Innowacji (stanowiące Załączniki 1-4 do niniejszej uchwały) przedstawione przez Przewodniczących Kapituł Regionalnych lub osoby upoważnione spośród Członków tych Kapituł, w szczególności dotyczące analizy kategorii ryzyk i zaleceń prowadzenia z Grantobiorcami wyłonionymi do finansowania negocjacji merytorycznych lub cenowych, celem zmniejszenia zidentyfikowanych ryzyk w przedłożonych w konkursie pomysłach na testowanie innowacji społecznej.
4. Po przeanalizowaniu regionalnych list rankingowych oraz rekomendacji przedstawionych przez Kapituły Regionalne przyjmuje się krajową Listę Rankingową (stanowiącą Załącznik 5 A) do niniejszej uchwały, złożoną z wniosków województw, w tym wniosków zakwalifikowanych do finansowania w ramach grantu z obligatoryjnym etapem negocjacji cenowej i merytorycznej w zakresie zakładanych rezultatów testu oraz wniosków, które nie uzyskały kwalifikacji, lecz uzyskały minimalną liczbę 40 punktów za ocenę merytoryczną (kryteria premiujące przedmiotowe I-V) tworzące listę rezerwową oraz wniosków, które uzyskały minimalną liczbę 40 punktów za ocenę merytoryczną (kryteria premiujące przedmiotowe I-V), w tym w kategorii UCZEŃ – wniosków, w Kategorii MISTRZ – wniosków, w kategorii STUDENT – wniosków oraz w kategorii MENTOR – wniosków.
5. Na podstawie procedur projektu grantowego oraz regulaminu prac Kapituły Innowacji zostaje przyjęty priorytet, w efekcie czego rozkład wniosków w regionach i kategoriach zakwalifikowanych do finansowania/negocjacji jest, w tym w kategorii UCZEŃ – wniosków, w Kategorii MISTRZ – wniosków, w kategorii STUDENT – wniosków oraz w kategorii MENTOR – wniosków z zastrzeżeniem faktu, iż przyjęta alokacja pomiędzy kategoriami konkursu nie będzie miała / będzie miała kluczowego wpływu na obszary problemowe projektu poprzez zachowanie szacunkowej proporcji grantów dla obszarów problemowych projektu: przyznano łącznie grantów w obszarze pracodawców (obszar popytowy tranzycji – szacowano 16 grantów) oraz grantów w obszarze uczestników systemu kształcenia (obszar podaży tranzycji – szacowano 16 grantów) oraz grantów dla szkół zawodowych (tranzycja na etapie szkoły średniej – szacowano 16 grantów) i grantów dla uczelni (tranzycja na etapie szkoły wyższej – szacowano 16 grantów) oraz zapewnia dystrybucję środków na testowanie innowacji społecznych w każdym regionie konkursu.

6. W związku z powyższym lista 32 wniosków zakwalifikowanych do finansowania/negocjacji zostanie opublikowana na stronie internetowej projektu dni po przesłaniu informacji o wynikach oceny do wszystkich pomysłodawców, po uwzględnieniu ewentualnych protestów lub niezwłocznie po terminie regulaminowym na składanie protestów, nie później niż do 2017 roku.
7. W przypadku pisemnej rezygnacji z udziału w projekcie pomysłodawców zakwalifikowanych do finansowania lub negatywnego zakończenia procesu negocjacji lub nie podpisania umowy o powierzenie grantu określonej w protokole z negocjacji lub w przypadku braków w dokumentacji określonej w protokole z negocjacji oraz w załącznikach do umowy o powierzenie grantu do negocjacji i/lub podpisania umowy o powierzenie grantu zapraszani będą pomysłodawcy z kolejnych miejsc listy rankingowej a w przypadku tej samej ilości punktów na liście rankingowej o zakwalifikowaniu decydować będzie

Michał SKARZYŃSKI:
Data, **podpis Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji**

Bogusław PLAWGO:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **WSCHODNI**

Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **PÓŁNOCNY**

Czesław NOWOROL:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **POŁUDNIOWY**

Andrzej STĘPNIKOWSKI:
podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **ZACHODNI**

podpisy Członków Krajowej Kapituły Innowacji według Regionalnych Kapituł Innowacji:

6. Imię NAZWISKO:
7. Imię NAZWISKO:
8. Imię NAZWISKO:
9. Imię NAZWISKO:
10. Imię NAZWISKO:
11. Imię NAZWISKO:
12. Imię NAZWISKO:
13. Imię NAZWISKO:
14. Imię NAZWISKO:
15. Imię NAZWISKO:
16. Imię NAZWISKO:

Załącznik 5 A

do Uchwały Krajowej Kapituły Innowacji
z dnia **05 lipca 2017** roku
w procedurze wyboru grantobiorców w projekcie
CZAS NA STAŻ – granty dla innowatorów społecznych
oferujących nowe rozwiązania praktycznej nauki zawodu
w przejściu z edukacji do pracy

LISTA RANKINGOWA dla II etapu naboru

Pozycja	Skrócony TYTUŁ innowacji	POMYSŁODAWCA	REGION	OCENA*
WNIOSKI ZAKWALIFIKOWANE DO FINANSOWANIA/NEGOCJACJI CENOWYCH:				
1	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	POŁUDNIOWY	100
2			PÓŁNOCNY	
3			WSCHODNI	
32			ZACHODNI	
WNIOSKI, KTÓRE NIE ZAKWALIFIKOWAŁY SIĘ DO FINANSOWANIA – LISTA REZERWOWA:				
33	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy		
WNIOSKI, KTÓRE NIE ZAKWALIFIKOWAŁY SIĘ DO FINANSOWANIA – PONIŻEJ LIMITU PUNKTOWEGO KM:				
00	TYTUŁ INNOWACJI – tytuł innowacji tytuł innowacji	Nazwa pomysłodawcy	POŁUDNIOWY	0,0 KM:0,0

* ILOŚĆ PUNKTÓW będącą sumą średniej ilości punktów przyznanych dla pomysłu przez dwóch oceniających oraz punktów uzyskanych w kryterium plebiscytowym

Michał SKARZYŃSKI:

Data, **podpis Przewodniczącego Krajowej Kapituły Innowacji**

Bogusław PLAWGO:

podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **WSCHODNI**

Anna RÓŻAŃSKA-SKRZYPCZAK:

podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **PÓŁNOCNY**

Czesław NOWOROL:

podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **POŁUDNIOWY**

Andrzej STĘPNIKOWSKI:

podpis Przewodniczącego Regionalnej Kapituły Innowacji – Region **ZACHODNI**



podpisy Członków Krajowej Kapituły Innowacji według Regionalnych Kapituł Innowacji:

6. Imię NAZWISKO:
7. Imię NAZWISKO:
8. Imię NAZWISKO:
9. Imię NAZWISKO:
10. Imię NAZWISKO:
11. Imię NAZWISKO:
12. Imię NAZWISKO:
13. Imię NAZWISKO:
14. Imię NAZWISKO:
15. Imię NAZWISKO:
16. Imię NAZWISKO:

